

Radosław Witczak

Uniwersytet Łódzki

OPODATKOWANIE ABONAMENTÓW MEDYCZNYCH – ZAGADNIENIA DYSKUSYJNE

Streszczenie: Celem artykułu jest ocena występujących obecnie skutków podatkowych oraz proponowanych zmian dotyczących opodatkowania usług świadczonych przez ZOZ na rzecz pracowników w ramach abonamentów medycznych. Przedstawiono kontrowersje dotyczące zasad opodatkowania świadczeń uzyskiwanych przez pracowników w ramach abonamentów medycznych. Zaprezentowano propozycje zmian wysuniętych przez Konfederację Pracodawców Polskich w zakresie zwolnienia z opodatkowania abonamentów medycznych. Omówiono skutki wprowadzenia takiego zwolnienia. Zaproponowano alternatywne rozwiązanie poprzez wydanie wiążącej interpretacji, uznającej brak opodatkowania abonamentów medycznych.

Słowa kluczowe: abonamenty medyczne, opodatkowanie, koszt podatkowy, zakup abonamentów.

1. Wstęp

W ostatnich latach coraz bardziej popularna wśród przedsiębiorstw staje się możliwość wykupu w jednostkach opieki zdrowotnej abonamentów medycznych dla swoich pracowników. Są to umowy zawierane na podstawie przepisów prawa cywilnego, gwarantujące pracownikom danego przedsiębiorstwa możliwość skorzystania z badań lekarskich na zasadach przewidzianych w umowie. Często wynagrodzenie za usługi medyczne jest określone w sposób ryczałtowy (w formie abonamentu). Wysokość ryczałtu (abonamentu) nie jest uzależniona od liczby faktycznie wykonanych usług. Następuje zapłata abonamentu niezależnie od tego, czy pracownik korzysta z opieki lekarskiej, czy też nie.

Jest to jeden z instrumentów, jaki może przyczynić się do zwiększenia identyfikacji pracowników z firmą. Jednym z czynników wpływających na zastosowanie tego instrumentu są reguły dotyczące ustalania wysokości obciążeń podatkowych. Opodatkowanie wykupionych przez pracodawcę usług medycznych w ramach abonamentów medycznych i fakt udostępniania możliwości skorzystania z nich na gruncie przepisów podatkowych budzi pewne kontrowersje. Ich występowanie powoduje zgłaszanie propozycji zmian w regulacjach podatkowych. Celem artykułu jest ocena występujących obecnie rozwiązań podatkowych oraz proponowanych zmian

dotyczących opodatkowania usług świadczonych przez ZOZ na rzecz pracowników w ramach abonamentów medycznych.

Rozpatrując kwestie opodatkowania abonamentów medycznych, należy uwzględnić dwa podstawowe zagadnienia: zasady dotyczące możliwości zaliczania wydatków związanych z zakupem świadczeń do kosztów podatkowych oraz ewentualnego opodatkowania uzyskiwanych świadczeń przez pracowników lub inne osoby.

2. Wydatki na zakup z tytułu abonamentów jako koszt podatkowy

Jednym z istotnych aspektów podatkowych, związanych z występowaniem abonamentów medycznych, jest zasada zaliczania wydatków na ich zakup do kosztów podatkowych. Reguły są tutaj identyczne dla podatników zarówno podatku dochodowego od osób fizycznych, jak i podatku dochodowego od osób prawnych. Za podatkowe koszty uzyskania przychodów uważa się wszelkie koszty poniesione w celu uzyskania przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów¹. Interpretacja tego przepisu ma szczególne znaczenie dla możliwości ujmowania jakiegokolwiek wydatku w kosztach podatkowych. Uznaje się, że powinien istnieć związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy wydatkiem a wielkością uzyskanego przychodu lub funkcjonowaniem źródła przychodu. Przedsiębiorstwo, które chce zaliczyć poniesiony wydatek do kosztów podatkowych, powinno racjonalnie uzasadnić jego powiązanie z konkretnie uzyskanym przychodem, możliwością uzyskania przychodu lub też zapewnieniem możliwości funkcjonowania firmy². Dokonując analizy powyższej regulacji należy wskazać na odmienne skutki nabycia abonamentu dla pracowników oraz innych osób.

Wydatki na zakup świadczeń w ramach abonamentów medycznych dla pracowników generalnie mogą być zaliczane do kosztów uzyskania przychodów jako wydatki o charakterze pośrednim, mającym na celu przyczynienie się do zwiększenia przychodów. Niezależnie czy w ramach abonamentów są świadczone przez Zakład Opieki Zdrowotnej usługi związane z medycyną pracy, czy też wykonywane są dodatkowe świadczenia.

Pewne ograniczenia, dotyczące zaliczania wydatków na zakup abonamentów, mogą występować w przypadku świadczeń dla innych osób. Zdarzają się sytuacje, kiedy następuje zakup abonamentów dla członków rodziny pracowników lub innych osób, np. członków rodziny wspólników spółek osobowych. W przypadku członków rodziny pracowników interpretacje organów podatkowych są niejednoznaczne. Występują rozstrzygnięcia uznające, że nie ma podstaw, aby uznać, iż w wyniku

¹ Por. art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, tekst jednolity, DzU 2000, nr 14, poz. 176, z późn. zm., art. 15 ust. 1 Ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, tekst jednolity, DzU 2000, nr 54, poz. 654, z późn. zm.

² Zob. pismo Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku sygn. RO-XV/415/PDOF-630/194-BD/05, opublikowane w Systemie Informacji Podatkowej Ministerstwa Finansów: www.mf.gov.pl.

opłacenia kosztów usług medycznych na rzecz członków rodzin pracownika przedsiębiorca osiągał jakiegokolwiek korzyści z ekonomicznego punktu widzenia³. Wydaje się jednak, że takie stanowisko jest zbyt restrykcyjne w świetle obecnie obowiązujących przepisów. Kosztami uzyskania przychodów mogą być wszelkie wydatki, których poniesienie wiąże się z działalnością gospodarczą i które mają na celu, bądź też umożliwiają, osiągnięcie przychodów. Szczególnie w sytuacji, kiedy abonament opłacany przez pracodawcę za pracownika z tytułu świadczenia usług medycznych zostaje ujęty w regulaminie wynagradzania jako element jego wynagrodzenia, staje się on kosztem uzyskania przychodów. Zdaniem organów podatkowych – kwoty przekazywane przez pracodawcę na powyższe świadczenia to nic innego, jak tylko zadysponowanie części wynagrodzenia pracownika przez pracodawcę w jego imieniu. Wobec powyższego abonament medyczny jako element wynagrodzenia pracowników nie powinien być traktowany jako odrębna od niego kategoria. Tym samym bez względu na to, czy pakiet rodzinny dotyczy tylko pracownika, czy też pracownika oraz jego członków rodziny, będzie dla przedsiębiorcy kosztem uzyskania przychodów⁴.

Inna sytuacja, jaka może wystąpić, to opłacanie abonamentu dla członków rodzin wspólników spółek osobowych. Wydaje się wówczas zasadne stanowisko organów skarbowych nieuznających takie wydatki za koszt podatkowy. Są to bowiem świadczenia na rzecz osób, które nie są pracownikami spółki oraz w żaden sposób nie są z nią związane. Dlatego brak jest podstaw, aby świadczenia na ich rzecz uznać za koszty uzyskania przychodów. Nie jest to bowiem świadczenie ekwiwalentne, w związku z czym nie stanowi kosztu uzyskania przychodów. Co więcej, zgodnie z przepisami za koszty uzyskania przychodów nie uznaje się darowizn i wszelkiego rodzaju ofiar⁵.

3. Reguły ustalania przychodu dla pracowników z tytułu abonamentów

Zasady opodatkowania świadczeń uzyskiwanych przez pracowników w ramach abonamentów medycznych budzą duże kontrowersje. Wynika to z definicji podatkowej przychodów. Zgodnie z przepisami – przychodami są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń⁶. Na-

³ Por. Postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa- Śródmieście z dnia 20 sierpnia 2007 r. nr 1435/FB2/415/35b/07/ES, opublikowane w Systemie Informacji Podatkowej Ministerstwa Finansów www.mf.gov.pl.

⁴ Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 9 września 2007 1401/PP-1/4110-0061/07/RM, opublikowane w Systemie Informacji Podatkowej Ministerstwa Finansów www.mf.gov.pl.

⁵ Tamże.

⁶ Ustawa z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, tekst jednolity, DzU 2000, nr 14, poz. 176, z późn. zm., art. 11 ust. 1.

tomiaś dla przychodów ze stosunku pracy uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych⁷. Zatem jednym z elementów przychodów są nieodpłatne świadczenia. „Termin nieodpłatne świadczenie w rozumieniu przepisów podatkowych ma szerszy zakres niż w prawie cywilnym i obejmuje nie tylko świadczenia w sensie cywilistycznym, lecz także zdarzenia gospodarcze i zdarzenia prawne, których następstwem jest uzyskanie korzyści kosztem innego podmiotu, lub te wszystkie zdarzenia prawne i zdarzenia gospodarcze w działalności osób prawnych, których skutkiem jest nieodpłatne, to jest nie związane z kosztami lub inną formą ekwiwalentu, przysporzenie majątku tej osobie mające konkretny wymiar finansowy”⁸. Biorąc pod uwagę skutki podatkowe, należy odrębnie rozważyć zakup usług medycznych obowiązkowych dla pracodawcy oraz dobrowolnych świadczeń wykupowanych przez pracodawcę.

Pracodawcy, na podstawie przepisów prawa, są zobowiązani do przeprowadzania na swój koszt wstępnych, okresowych i kontrolnych badań lekarskich. Mogą również ponosić inne koszty profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, niezbędnej z uwagi na warunki pracy. Wartość tego rodzaju świadczeń, otrzymanych przez pracownika od pracodawcy, nie stanowi dla nich przychodu. Dlatego w przypadku zakupu przez pracodawcę usług polegających na wykonaniu wstępnych, okresowych oraz kontrolnych badań lekarskich wartość tego rodzaju świadczeń nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych⁹.

Bardziej skomplikowana jest sytuacja przy wykupie abonamentu medycznego, gwarantującego pracownikom dobrowolne badania lekarskie. Opodatkowaniu, bez wątpienia, podlegają świadczenia, jeśli pracodawca pokrywa imiennie wydatki na poszczególnego pracownika¹⁰. Inna sytuacja występuje przy zakupie przez pracodawcę usług dla danej grupy pracowników w zamian za opłacany ryczałtem abonament. Organy podatkowe długo uważały, że nie należy takich świadczeń opodatkowywać, uzasadniając to faktem, że trudno jest oszacować wartość otrzymanego przez pracownika świadczenia¹¹. Ostatnio jednak zmieniły zdanie. Nakazują podatnikom ustalać, jaka część zapłaty na rzecz ZOZ-u za wykup abonamentu przypada

⁷ Tamże, art. 12 ust. 1.

⁸ Wyrok WSA w Warszawie z 24 lutego 2005 r. (III SA/Wa 1135/04) opublikowany; K. Rustecki, *Spóźniona dywidenda to nieodpłatne świadczenie*, „Rzeczpospolita” 2009, (04.06.), s. df. 5.

⁹ Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 10 stycznia 2008 sygn. 10 IPPB2/415-282/07-2/AS, opublikowane w Systemie Informacji Podatkowej Ministerstwa Finansów: www.mf.gov.pl; Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, tekst jednolity, DzU 2000, nr 14, poz. 176, z późn. zm., art. 21, ust. 1, pkt 13.

¹⁰ J. Marciniuk, *Podatek dochodowy od osób fizycznych, Rok 2007*, CH Beck, Warszawa 2007, s. 190.

¹¹ J. Pustuł, A. Zachuła, *Pracodawca funduje abonament a pracownik niesłusznie płaci podatek*, „Rzeczpospolita” 2009, (05.03.), s. df. 6.

na jednego pracownika i w takim zakresie doliczyć ten wydatek do jego przychodów. Dodatkowo różnorodnie wypowiedają się na ten temat sądy administracyjne, oceniające w razie sporów działania służb skarbowych. Zatem w zakresie opodatkowania abonamentów medycznych można wskazać na dwie linie interpretacji: korzystną dla skarbu państwa oraz korzystną dla podatników.

Wedle podejścia korzystnego dla skarbu państwa przychodem ze stosunku pracy i stosunków pokrewnych są wszelkiego rodzaju wypłaty i świadczenia skutkujące u podatnika powstaniem przysporzenia majątkowego, mające swoje źródło w łączącym pracownika z pracodawcą stosunku pracy lub stosunku pokrewnym. Co więcej, istnieje możliwość ustalenia wartości świadczenia¹². Zdaniem organów o powstaniu przychodu nie przesądza fakt skorzystania przez pracownika z konkretnej usługi medycznej, lecz samo otrzymanie przez pracownika pakietu medycznego (o określonej wartości pieniężnej), dającej prawo do skorzystania z niej w ramach zawartej przez pracodawcę umowy. Objęcie pracownika nieobowiązkową opieką medyczną stanowi nieodpłatne świadczenie, którego wartość ustala się według cen jego zakupu. Ryczałtowy sposób opłacania przez pracodawcę kosztów związanych z otoczeniem pracowników nieobowiązkową opieką medyczną w ramach dodatkowej usługi medycznej nie stanowi przeszkody w ustaleniu wartości świadczenia przypadającego na każdego uprawnionego pracownika. Pracodawca jest w stanie określić liczbę osób uprawnionych do korzystania z opieki medycznej, jak również zna globalną wartość zakupionej usługi. Zatem przedsiębiorca jest w posiadaniu informacji, jaki jest koszt świadczenia przypadający na danego pracownika¹³. W sytuacji zakupu przez pracodawcę pakietu usług medycznych dla swoich pracowników, dotyczących np. wykonania wstępnych, okresowych oraz kontrolnych badań lekarskich, a także dobrowolnych specjalistycznych usług medycznych, opodatkowaniu podlegać będzie wartość pieniężna tej części otrzymanego świadczenia, która przypada na dobrowolne, specjalistyczne usługi medyczne¹⁴.

Przy zakupie w danym miesiącu przez określony podmiot (przedsiębiorstwo) abonamentu medycznego, obejmującego koszty częściowej i całkowitej opłaty za nieobowiązkową opieką medyczną, stanowi dla innych osób niż pracownicy przychód z innych źródeł¹⁵.

Interpretacje korzystne dla podatników wskazują na dwie podstawowe przyczyny braku możliwości objęcia podatkiem dochodowym wykupu abonamentów medycznych: brak możliwości ustalenia wartości świadczenia dla pracownika oraz

¹² Tamże.

¹³ Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 28 maja 2009 r. nr IPPB2/415-131/09-4/MG opublikowana w Systemie Informacji Podatkowej Ministerstwa Finansów: www.mf.gov.pl.

¹⁴ Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 10 stycznia 2008 sygn. 10 IPPB2/415-282/07-2/AS.

¹⁵ Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 10 lutego 2009 r. nr IBPBII/1/415-68/08/MCZ opublikowana w Systemie Informacji Podatkowej Ministerstwa Finansów www.mf.gov.pl.

opodatkowanie jedynie faktycznie otrzymanych świadczeń. Jeśli nie jest możliwe obliczenie wartości świadczenia według metod określonych przepisami tej ustawy, nie można pracownikowi przypisać przychodu podlegającego opodatkowaniu. Co więcej, w przypadku świadczeń nieodpłatnych opodatkowaniu może podlegać tylko przychód rzeczywiście otrzymany, a nie możliwy do otrzymania (wartość otrzymanego świadczenia, a nie możliwość skorzystania ze świadczenia)¹⁶.

4. Propozycje zmian przepisów i ich ocena

Występowanie negatywnych interpretacji organów podatkowych, dotyczących zaliczania do przychodów pracowniczych wartości abonamentów medycznych, przyczynia się do wysuwania postulatów zmian w regulacjach podatkowych. Jedną z takich zmian jest propozycja opracowana przez Konfederację Pracodawców Polskich, mająca na celu dokonanie korekty w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Polega ona na dodaniu do katalogu zwolnień kolejnego zwolnienia. Zgodnie z propozycją nastąpiłoby zwolnienie świadczeń zdrowotnych finansowanych przez pracodawcę pracownikom i ich najbliższym członkom rodziny do kwoty określonej rocznym limitem z opodatkowania podatkiem PIT. Zatem według tego projektowanego przepisu nie podlegałyby opodatkowaniu świadczenia w zakresie ochrony zdrowia otrzymane przez pracowników, a także najbliższych członków rodziny w przypadku ich sfinansowania przez pracodawcę. W propozycji nie został określony limit wydatków, jaki nie podlegałby opodatkowaniu. Zdaniem autorów uchwalenie takiej nowelizacji umożliwiłoby dalszy rozwój abonamentów medycznych.

Wprowadzenie takiego rozwiązania ma jednak pewne wady. Jest to kolejny kamyczek, który powoduje komplikacje przepisów podatkowych. Nie oszacowano, jakie skutki budżetowe może mieć taka zmiana. Co więcej, jej wejście w życie może się stać argumentem dla organów podatkowych do objęcia opodatkowaniem dotychczasowych przypadków wykupu abonamentów.

Polski system podatkowy uznawany jest za bardzo skomplikowany. Wskazuje się na występowanie licznych, nie zawsze jasnych regulacji. Pojawienie się nowego zwolnienia z opodatkowania nie przyczyni się do zwiększenia przejrzystości ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Wręcz przeciwnie, należy uznać, że pojawi się kolejny element, który spowoduje komplikacje przepisów podatkowych. Proponując wszelkie zmiany o charakterze podatkowym, należałoby ustalić ich skutki dla budżetu państwa. Szczególnie w okresie występowania kryzysu gospodarczego na świecie i braku możliwości realizacji planowanych dochodów budżetowych. Nowe zwolnienie będzie niewątpliwie wywierało efekty dla wpływów z tytułu podatku dochodowego. Jednak w dotychczas udostępnionych materiałach nie wskazano ich wysokości.

¹⁶ Wyrok WSA w Warszawie III z dnia 20 stycznia 2009 sygn. akt SA/Wa 1916/08 opublikowane w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/>.

W przypadku wprowadzania zmian w regulacjach podatkowych można się spokreć z dwoma odmiennymi sposobami interpretacji ich skutków. Z jednej strony rozumiane jest jako wprowadzenie nowego stanu prawnego. Z drugiej strony może być interpretowane jako doprecyzowanie przepisów. Przykładem pierwszego podejścia jest opodatkowanie niewyplaconego zysku w przypadku przekształcenia spółki kapitałowej w spółkę osobową. Do końca 2008 r. istniały kontrowersje w zakresie możliwości pobierania podatku od niepodzielonego zysku spółki kapitałowej, jeśli ta przekształcała się w spółkę osobową. Od 2009 r. ustawodawca w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych zawarł przepis stwierdzający, że w takiej sytuacji należy zapłacić podatek¹⁷. Spowodowało to, że pojawiły się interpretacje uznające, że skoro do 2009 r. takiego przepisu nie było, nie należało również płacić wtedy podatku¹⁸. Taki stan faktyczny nie podlegał opodatkowaniu.

Pojawienie się zmian w aktach prawnych bywa czasem rozumiane jako doprecyzowanie już istniejących norm prawnych. Nie mają one wówczas na celu wprowadzenia nowych zasad, lecz mają charakter jedynie doprecyzowujący. Przykładem takiej sytuacji jest dodanie w ustawie o podatku od towarów i usług zasady uznającej, że przy określaniu miejsca świadczenia niektórych rodzajów usług należy odwoływać się do klasyfikacji statystycznych. Uznano, że nowy przepis „uściśla więc jedynie dotychczasowe regulacje, tak aby już nikt nie usiłował definiować usługi wymienionej w ustawie bez symbolu statystycznego, odnosząc się do grupowań statystycznych”¹⁹.

Przyjęcie nowelizacji zaproponowanej przez KPP skutkować może uznaniem, że jest to nowa norma prawna. Argumentacja będzie podobna, jak dla opodatkowania niepodzielonego zysku spółki kapitałowej przy przekształceniu w spółkę osobową. Szczególnie poszerzenie katalogu zwolnień może być odczytywane jako implementacja przepisu, którego dotychczas nie było. Skoro w ustawie dotychczas nie wspomniano o zwolnieniu z tytułu opłaty abonamentów, to oznacza to, że dodanie nowego punktu spowoduje wprowadzenie nowego zwolnienia. Zatem od roku wejścia w życie nowelizacji abonamenty nie będą podlegać opodatkowaniu. W efekcie organy podatkowe będą miały prawo uznać, że od wszelkich abonamentów opłaconych do momentu obowiązywania nowych przepisów należy pobrać podatek. Taka zmiana może uderzyć w firmy, które nie płaciły podatku w przekonaniu, że robią to zgodnie z prawem. Organy skarbowe, powołując się na brzmienie tak zmienionych przepisów, mogłyby żądać od nich zapłaty podatku.

¹⁷ K. Rustecki, *Dochód z tytułu niepodzielonego zysku*, „Rzeczpospolita” 2009, (18.05.), s. df. 4.

¹⁸ Por.: interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z 11 lutego 2009 (ILPB2/415-730/08-2/ES) opublikowana w Systemie Informacji Podatkowej Ministerstwa Finansów www.mf.gov.pl.

¹⁹ A. Biedacha, *Od jakich usług nie zapłacisz VAT w Polsce*, „Rzeczpospolita” 2009, (26.02.), s. df. 3.

5. Wnioski

W obecnym stanie prawnym wpływ systemu podatkowego na możliwości rozwoju abonamentów medycznych nie jest jednoznaczny. Rozwiązania podatkowe w zakresie zaliczania wydatków do kosztów podatkowych nie wymagają zmian, ale wskazane jest przyjęcie, że dopuszczają one możliwość pokrycia przez pracodawcę wydatków na usługi medyczne dla pracowników firmy. Bardziej skomplikowana sytuacja występuje przy opodatkowaniu dobrowolnych świadczeń osiągniętych przez pracowników. Ze względu na różne stanowiska sądów administracyjnych wydaje się, że nie da się uniknąć sporów podatkowych dla podmiotów, które przyjęłyby interpretację korzystną dla podatnika.

Próby systemowego rozwiązania, poprzez wprowadzenie nowego zwolnienia zaproponowanego w wersji przez Konfederację Pracodawców Polskich, nie można do końca oceniać pozytywnie. Powoduje ona komplikacje istniejących już przepisów podatkowych. Nie oszacowano, jakie skutki budżetowe może mieć taka zmiana. Jej wejście w życie może się stać argumentem dla organów podatkowych do objęcia opodatkowaniem dotychczasowych przypadków wykupu abonamentów. Jeśli w przyszłości miałyby być implementowane takie zwolnienie, to ewentualnie należałoby rozważyć objęcie nim również poprzednich lat. Jako rozwiązanie korzystne dla podatników może ono być wprowadzone z mocą wsteczną. Jednakże należałoby wówczas wskazać rok, od którego miałyby obowiązywać. Wydawałoby się, że można wskazać w momencie wprowadzenia nowelizacji ten rok, który można jeszcze kontrolować ze względu na nieprzedawnienie zobowiązań podatkowych. Jeśli zmiana miałaby wejść w życie w 2009 r., oznaczałoby to, że zwolnienie obowiązuje wstecz od roku 2003. Wynika to z faktu, że zobowiązania podatkowe przedawniają się z upływem pięciu lat, licząc od końca roku, w którym wystąpił termin płatności podatku. Dla roku 2003 termin płatności wypada 30.04.2004, czyli licząc 5 lat od 31.12.2004 zobowiązania za rok 2003 przedawniają się 31.12.2009²⁰. Niekiedy podatnicy mogą być kontrolowani za lata poprzednie. Wynikać to może ze względu na przerwanie lub zawieszenie biegu przedawnienia. Nie można zatem wykluczyć sytuacji, w której okazałoby się, że istnieje grupa podmiotów, która będzie i tak musiała zapłacić podatek. Co więcej, wprowadzenie zwolnienia z mocą wsteczną uprawniałoby podatników do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty w związku z wcześniejszym poborem podatku przychodów od abonamentu medycznego. Jednak niektórzy pracownicy mogą w ogóle nie być świadomi faktu, że pracodawca uwzględnił w ich przychodach podatkowych przychody z tytułu abonamentu medycznego. Może to prowadzić do sytuacji, kiedy część osób odzyska nadpłacony podatek, a część nie będzie miała takiej świadomości. Dlatego wprowadzenie nowego zwolnienia nie wydaje się być najlepszą propozycją.

²⁰ Zgodnie z art. 70 ust. 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, DzU 1997, nr 137, poz. 926, z późn. zm.

Należałoby się zastanowić, czy lepszym rozwiązaniem nie byłoby wydanie przez Ministra Finansów wiążącej interpretacji, w której uznano by brak opodatkowania abonamentów medycznych. Ustawa ordynacja podatkowa daje możliwość wydania przez Ministra Finansów wiążącej interpretacji w zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego. W takiej interpretacji można uznać argumenty przemawiające za brakiem możliwości opodatkowania wykupionych przez przedsiębiorstwa wartości abonamentów medycznych dla pracowników. Oczywiście jej wydanie jest mało prawdopodobne. Skoro w podobnych sytuacjach służby skarbowe stwierdzają, że abonamenty medyczne podlegają opodatkowaniu, to należy stwierdzić, iż czynią tak za akceptacją Ministerstwa Finansów.

Literatura

- Biedacha A., *Od jakich usług nie zapłacisz VAT w Polsce*, „Rzeczpospolita” 2009, (26.02.), s. df. 3.
Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 9 września 2007 1401/PP-I/4110-0061/07/RM.
Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 10 stycznia 2008 sygn. 10 IPPB2/415-282/07-2/AS.
Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 11 lutego 2009 (ILPB2/415-730/08-2/ES).
Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 10 lutego 2009 r. nr IBP-BII/1/415-68/08/MCZ.
Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 28 maja 2009 r. nr IPPB2/415-131/09-4/MG.
Marciniuk J., *Podatek dochodowy od osób fizycznych, Rok 2007*, CH Beck, Warszawa 2007.
Pismo Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku, sygn. RO-XV/415/PDOF-630/194-BD/05.
Postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa- Śródmieście z dnia 20 sierpnia 2007 r. nr 1435/FB2/415/35b/07/ES.
Pustuł J., Zachuła A., *Pracodawca funduje abonament a pracownik niesłusznie płaci podatek*, „Rzeczpospolita” 2009, (05.03).
Rustecki K., *Dochód z tytułu niepodzielonego zysku*, „Rzeczpospolita” 2009, (18.05).
Rustecki K., *Spóźniona dywidenda to nieodpłatne świadczenie*, „Rzeczpospolita” 2009, (04.06.).
Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, tekst jednolity DzU 2000, nr 14, poz. 176, z późn. zm.
Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, tekst jednolity DzU 2000, nr 54, poz. 654, z późn. zm.
Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, DzU 1997, nr 137, poz. 926, z późn. zm.
Wyrok WSA w Warszawie III z dnia 20 stycznia 2009 sygn. akt SA/Wa 1916/08.

TAXATION OF MEDICAL SUBSCRIPTIONS – DISCUSSION PROBLEMS

Summary: The author presents the main problem of taxation of medical subscriptions and the possibility of including the expenditures on medical subscriptions into tax costs. He also discusses the controversies of including the expenditures on medical subscriptions into the income of employees and the proposals of changes in personal income tax. The article shows the disadvantages of the proposal and proposes the issuing of common interpretation by the Ministry of Finance.