

PRACE NAUKOWE

Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

RESEARCH PAPERS

of Wrocław University of Economics

270

Zamówienia publiczne – stan obecny i perspektywy



Redaktorzy naukowi

Tadeusz Kocowski

Janusz Kaspryszyn



Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu
Wrocław 2012

Redaktor Wydawnictwa: Barbara Majewska
Redakcja techniczna i korekta: Barbara Łopusiewicz
Łamanie: Małgorzata Czupryńska
Projekt okładki: Beata Dębska

Publikacja jest dostępna w Internecie na stronach:
www.ibuk.pl, www.ebscohost.com,
The Central and Eastern European Online Library www.ceeol.com,
a także w adnotowanej bibliografii zagadnień ekonomicznych BazEkon
http://kangur.uek.krakow.pl/bazy_ae/bazekon/nowy/index.php

Informacje o naborze artykułów i zasadach recenzowania znajdują się
na stronie internetowej Wydawnictwa
www.wydawnictwo.ue.wroc.pl

Kopiowanie i powielanie w jakiegokolwiek formie
wymaga pisemnej zgody Wydawcy

© Copyright by Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
Wrocław 2012

ISSN 1899-3192
ISBN 978-83-7695-286-4

Wersja pierwotna: publikacja drukowana

Druk: Drukarnia TOTEM

Spis treści

Wstęp	7
Maciej Guziński , Uczelnia publiczna jako podmiot zamówień publicznych (wybrane zagadnienia).....	9
Krzysztof Horubski , Zmiany składu konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na etapie wykonywania zamówienia	24
Karol Kiczka , Uznanie administracyjne w Prawie zamówień publicznych....	38
Leon Kieres , Prawo zamówień publicznych – dziedzina prawa europejskiego, odrębny system regulacji oraz swoiste ujęcie problemów regulowanych..	54
Tadeusz Kocowski , Wspólni zamawiający oraz wspólni wykonawcy w systemie zamówień publicznych	74
Natalia Milostan , Zielone zamówienia publiczne jako polityka stosowana przy wyborze oferty	91
Piotr Schmidt , Błędna stawka podatku VAT jako błąd w obliczeniu ceny i powód odrzucenia oferty	105
Martyna Sługocka-Kolpaczyńska , Podstawy udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki w świetle art. 67 ust. 1 pkt 3 – Prawo zamówień publicznych.....	121
Piotr Soroka , Zamówienia publiczne a wolność gospodarcza	131
Małgorzata Stręciwilk , Zatrzymanie wadium na podstawie art. 46 ust. 4a w świetle orzecznictwa	145
Mateusz Winiarz , Definicja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a zakres odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w przedmiocie zamówień publicznych	160

Summaries

Maciej Guziński , Public university as a subject of public procurement (selected problems).....	23
Krzysztof Horubski , Changes of the composition of a consortium in tender procedures and at the initial stage of contract performance	36
Karol Kiczka , Administrative discretion in the public procurement law	53
Leon Kieres , Public procurement law – the area of European law, the separate system of regulation and the specific approach to adjustable problems.....	73
Tadeusz Kocowski , Joint orderers and joint contractors in the system of public procurement	90

Natalia Miłostan , Green public procurement as the policy used in selecting an offer.....	104
Piotr Schmidt , Wrong tax rate as an error in the calculation of prices and the reason of tender rejection.....	120
Martyna Sługocka-Kolpaczyńska , Fundamentals of negotiated public procurement in the light of Art. 67 paragraph 1 point 3 – public procurement law.....	130
Piotr Soroka , Public procurement and economic freedom.....	144
Małgorzata Stręciwilk , Retainment of the tender deposit tender based on Article 46 paragraph 4a in the light of jurisprudence.....	159
Mateusz Winiarz , The definition of the procedure for awarding a public contract and the scope of liability for the breach of public finance discipline in the area of public procurement.....	173

Maciej Guziński

Uniwersytet Wrocławski

UCZELNIA PUBLICZNA JAKO PODMIOT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (WYBRANE ZAGADNIENIA)

Streszczenie: Uczelnia publiczna w sytuacji zamawiania w drodze umowy odpłatnej, usług dostaw, robót budowlanych podlega ustawie Prawo zamówień publicznych. Ma wówczas obowiązek podejmowania konkretnych działań faktycznych i prawnych w zakresie przygotowania zamówienia, wyłonienia wykonawcy, realizacji umowy. Te ustawowe reguły są punktem odniesienia dla oceny zachowania publicznej uczelni przy udzieleniu zamówienia. Konsekwencją ich naruszenia jest konieczność ich powtórzenia.

Słowa kluczowe: zamówienie publiczne, uczelnia publiczna, umowa, postępowanie, konsekwencje prawne.

1. Uczelnia publiczna jako zamawiający

Realizacja zadań przez podmioty publiczne wiąże się niekiedy ze zlecaniem w drodze umowy odpłatnej wykonania robót budowlanych, usług i innych świadczeń, a także z nabywaniem rzeczy, praw czy innych dóbr służących pośrednio lub bezpośrednio do ich realizacji. Natomiast wykonanie zadań przez określone podmioty i związane z tym wydatkowanie środków finansowych następuje w pewnych sytuacjach w ramach systemu zamówień publicznych, regulowanego przez ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹. Zgodnie z powyższą ustawą przez zamówienie publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane (art. 2 pkt 13). Istotą instytucji zamówień publicznych jest wprowadzenie szczególnej regulacji przy zawieraniu przez określone podmioty (zamawiających) umowy odpłatnej z wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy, roboty budowlane². Poddanie

¹ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej: Pzp lub ustawa Pzp.

² Zob. J. Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2011; M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2010; E. No-

regułom określonym w powyższej ustawie wyznaczone jest przez dwie podstawowe pozytywne przesłanki: podmiotową, tj. bycie zamawiającym; przedmiotową, tj. zlecenia realizacji określonego zadania: dostawy, usługi, roboty budowlanej w drodze odpłatnej umowy. Występuje także przesłanka negatywna wyłączająca stosowanie ustawy (art. 4 Pzp).

Powstaje więc zagadnienie, czy uczelnia publiczna ma status zamawiającego, w jakich sytuacjach zobowiązana jest do stosowania regulacji ustawy Prawo zamówień publicznych i jakie to rodzi skutki prawne dla uczelni.

Wprowadzona w Pzp regulacja dotyczy podmiotów kwalifikowanych przez ustawę jako zamawiający, którymi – stosownie do art. 2 pkt 12 – mogą być osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, obowiązane do stosowania ustawy. Status zamawiającego posiadają podmioty wskazane w Pzp. Podstawową grupę tych podmiotów, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1, stanowią jednostki sektora finansów publicznych, w rozumieniu ustawy o finansach publicznych³. W świetle tej ostatniej ustawy jednostkami tymi są m.in. uczelnie publiczne. Powyższe rozwiązania wskazują, że status zamawiającego – jako jednostki sektora finansów publicznych – posiada uczelnia publiczna.

Sytuację organizacyjno-prawną uczelni publicznej reguluje ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym⁴. W świetle postanowień ustawy uczelnia publiczna to państwowa szkoła wyższa prowadząca studia wyższe, utworzona w sposób określony w ustawie przez państwo reprezentowane przez właściwy organ władzy lub administracji publicznej (art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2), posiadająca osobowość prawną (art. 12). Podstawową jednostką organizacyjną uczelni jest wydział lub inna jednostka organizacyjna określona w statucie, prowadząca co najmniej jeden kierunek studiów, studia doktoranckie lub badania co najmniej w jednej dyscyplinie naukowej (art. 2 ust. 1 pkt 29). Uczelnia w celu realizacji zadań dydaktycznych może utworzyć poza swoją siedzibą zamiejscową jednostkę organizacyjną w formie: podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni; fili (art. 85 ust. 1).

Wskazać należy, że w celu komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych uczelnia publiczna może utworzyć spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkę akcyjną, tzw. spółkę celową. Do zadań spółki celowej należy w szczególności obejmowanie udziałów w spółkach kapitałowych lub tworzenie spółek kapitałowych, które powstają w celu wdrożenia wyników badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w uczelni (art. 86 a ustawy). Z kolei publiczna uczelnia medyczna, na zasadach przewidzianych w ustawie o działalności leczni-

rek, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2006; A. Borkowski i in., *Prawo zamówień publicznych*, Wrocław 2008; H. Niedziela i in., *Nowe podejście do zamówień publicznych*, Warszawa 2011.

³ Zob. art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, Dz.U. Nr 164, poz. 1365 ze zm., zwana także ustawą.

czej⁵, może utworzyć i prowadzić podmiot leczniczy w formie spółki kapitałowej, czy też prowadzić samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej (art. 87 ustawy). Ponadto uczelnia publiczna może prowadzić wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo od zadań statutowych działalność gospodarczą, w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁶, w zakresie i formach określonych w statucie (art. 7 ustawy).

Powstaje więc pytanie, czy status zamawiającego posiada jedynie uczelnia publiczna jako wyodrębniony podmiot prawa, czy też jej wewnętrzne jednostki organizacyjne, a także jaka jest sytuacja w tym zakresie wskazanych powyżej podmiotów tworzonych w celu realizacji określonych zadań, czy wykonywania działalności gospodarczej.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 32 ust. 5 Pzp, jeżeli wyodrębniona jednostka organizacyjna zamawiającego posiadająca samodzielność finansową udziela zamówienia związanego z jej własną działalnością, wartość udzielanego zamówienia ustala się odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez inne jednostki organizacyjne tego zamawiającego posiadające samodzielność finansową. Oznacza to, że zamawiającym będą mogły być także jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które mają samodzielność finansową, tj. wewnętrzne jednostki organizacyjne osoby prawnej taką samodzielność posiadające. Jak już wskazano, w ramach uczelni publicznej działają podstawowe jednostki organizacyjne. Taką jednostką jest wydział lub inna jednostka organizacyjna określona w statucie (instytut), prowadząca co najmniej jeden kierunek studiów, studia doktoranckie lub badania co najmniej w jednej dyscyplinie naukowej (art. 2 ust. 1 pkt 29 ustawy). Niewątpliwie te jednostki, w zakresie określonym w statucie uczelni, mogą występować jako podmioty odrębnych zamówień publicznych w ramach własnej działalności i przyznanej samodzielności finansowej i być traktowane jako zamawiający.

Odnosnie do tzw. spółek celowych czy innych spółek i podmiotów działających jako podmioty lecznicze, a także spółek mających status przedsiębiorcy, wskazać należy, że są to podmioty wyodrębnione prawnie, organizacyjnie i finansowo ze struktury uczelni publicznej. I jako takie podmioty posiadać będą status zamawiającego niezależny od uczelni publicznej, jeżeli zostaną uznane za podmioty objęte ustawą Pzp.

Nie wchodząc w szczegóły w tym zakresie, wskazać należy, że samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej zaliczane są do jednostki sektora finansów publicznych, a więc mają status zamawiającego. Natomiast odnosnie do spółek kapitałowych wskazać należy, że zgodnie z art. 3 Pzp zamawiającymi są także (obok jednostek sektora finansów publicznych), osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru

⁵ Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, Dz.U. Nr 112, poz. 654 ze zm.

⁶ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, Dz.U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 ze zm.

przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty zaliczane do jednostek sektora finansów publicznych, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot: a) finansują je w ponad 50% lub b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego. Oznacza to, że jeżeli utworzona przez uczelnię publiczną spółka kapitałowa spełnia powyższe cechy, posiada status zamawiającego, a jeżeli wypełnia pozostałe wymogi ustawowe – podmiotu zobowiązanego do stosowania ustawy Pzp.

Jak wynika z powyższych rozważań, uczelnia publiczna, będąc jednostką sektora finansów publicznych, jest podmiotem objętym ustawą Pzp (zamawiającym), w pewnym zakresie w ramach podmiotowości uczelni ten przymiot posiadają także jej podstawowe jednostki organizacyjne.

Uczelnia publiczna (podstawowa jednostka organizacyjna), jako podmiot objęty ustawą Pzp, podlegać będzie regułom w niej określonym, gdy udzielać będzie zamówienia publicznego. To znaczy, gdy spełnione zostaną łącznie następujące warunki. Po pierwsze, gdy w celu realizacji swych zadań zleca wykonanie: a) roboty budowlanej – rozumianej jako wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, a także rozumianej jako realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego (art. 2 pkt 8 Pzp); b) dostawy – rozumianej jako nabywanie rzeczy, praw oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu (art. 2 pkt 2 Pzp); c) usługi – rozumianej jako wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy, a są usługami określonymi w przepisach wykonawczych (art. 2 pkt 10 Pzp). Po drugie, gdy realizacja powyższych zamówień związana jest z koniecznością zawarcia umowy z ich wykonawcą o charakterze odpłatnym, a więc kiedy wykonanie określonych prac, usług, dostaw związane jest z wydatkowaniem środków finansowych.

Odnosnie do spełnienia powyższych warunków wskazać należy, że podstawowymi zadaniami uczelni, zgodnie z ustawą, są: 1) kształcenie studentów w celu zdobywania i uzupełniania wiedzy oraz umiejętności niezbędnych w pracy zawodowej; 2) wychowywanie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, za umacnianie zasad demokracji i poszanowanie praw człowieka; 3) prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych; 4) kształcenie i promowanie kadr naukowych; 5) upowszechnianie i pomnażanie osiągnięć nauki, kultury narodowej i techniki, w tym poprzez gromadzenie i udostępnianie zbiorów bibliotecznych i informacyjnych; 6) prowadzenie studiów podyplomowych, kursów i szkoleń w celu kształcenia nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy w systemie uczenia się przez całe życie; 7) stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów; 8) działanie na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych; 9) stwarzanie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i w badaniach naukowych (art. 13 ust. 1). Zadaniem uczelni medycznej lub podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni działającej w dziedzinie nauk

medycznych albo weterynaryjnych może być także uczestniczenie w sprawowaniu opieki medycznej albo weterynaryjnej (ust. 3 art. 13). Do zadań uczelni należy również monitorowanie kariery zawodowej swoich absolwentów w celu dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy, w szczególności po trzech i pięciu latach od dnia ukończenia studiów (art. 13 a). Uczelnia może prowadzić domy studenckie i stołówki studenckie (art. 14). Realizacja tych zadań, określonych w ustawie i uszczegółowionych w statucie uczelni, wymaga niewątpliwie zaplecza dydaktyczno-administracyjnego.

Uczelnia publiczna na mocy art. 12 ustawy posiada osobowość prawną, a więc zdolność prawną w zakresie zawierania umów w związku z realizacją powyższych zadań. Posiada wydzielone mienie, obejmujące własność i inne prawa majątkowe, w tym środki finansowe (art. 89 ustawy). Na mienie to składają się składniki przekazane na wyposażenie uczelni w momencie jej tworzenia lub później przez Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego (art. 90 ust. 1 ustawy), a także środki uzyskane w toku działalności czy w związku z działalnością uczelni. Przychodami uczelni publicznej są w szczególności: 1) dotacje z budżetu państwa; 2) uzyskane z budżetu państwa środki na naukę; 3) odpłatności za świadczone usługi edukacyjne; 4) opłaty za postępowanie związane z przyjęciem na studia; 5) jednorazowe opłaty za wydanie dyplomu, świadectwa oraz innego dokumentu związanego z tokiem studiów; 6) odpłatności za usługi badawcze i specjalistyczne, specjalistyczne i wysokospecjalistyczne usługi diagnostyczne, rehabilitacyjne lub lecznicze, a także opłaty licencyjne i przychody z działalności kulturalnej; 7) przychody z działalności gospodarczej; 8) przychody z udziałów i odsetek; 9) przychody ze sprzedaży składników własnego mienia oraz z odpłatności za korzystanie z tych składników przez osoby trzecie; 10) przychody z tytułu darowizn, dziedziczenia, zapisów oraz ofiarności publicznej; 11) środki pochodzące ze źródeł zagranicznych, niepodlegające zwrotowi; 12) inne wyszczególnione środki (art. 98 ust. 1 ustawy).

Powyższe wskazuje, że uczelnia publiczna posiada własne wydzielone mienie do realizacji nałożonych zadań. Wykonywanie przez uczelnię publiczną zadań w zakresie działalności dydaktycznej, naukowej, badawczej, doświadczalnej, artystycznej, sportowej, diagnostycznej, rehabilitacyjnej lub leczniczej, w oparciu o wydzielone mienie, na które składają się też środki finansowe, wiąże się niewątpliwie także z zlecaniem w drodze umowy odpłatnej wykonania, usług, innych świadczeń, a także z nabywaniem rzeczy, praw, innych dóbr czy wykonaniem robót budowlanych służących pośrednio lub bezpośrednio do ich realizacji. Oznacza to, że w tym zakresie – co do zasady – uczelnia publiczna (podstawowa jednostka organizacyjna) jako zamawiający podlega regulacjom ustawy Pzp.

W tym kontekście zauważyć należy, że z zamówieniem publicznym mamy do czynienia, gdy dochodzi do zawarcia umowy. Natomiast jednym z koniecznych elementów stosunku cywilnoprawnego powstałego na skutek zawarcia umowy jest występowanie co najmniej dwóch stron posiadających zdolność prawną bycia podmiotem praw i obowiązków. Niewątpliwie z takimi dwoma podmiotami nie będziemy

mieli do czynienia w sytuacji występowania po jednej stronie nieposiadających osobowości prawnej jednostek organizacyjnych uczelni publicznej, a więc w sytuacji przekazywania do realizacji zadań przez uczelnie własnej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. W takim przypadku będziemy mieli bowiem do czynienia tylko i wyłącznie z jednym podmiotem posiadającym tę zdolność prawną, a mianowicie daną uczelnią publiczną, która występuje poprzez swoje organy czy jednostki organizacyjne. W konsekwencji w opisanej sytuacji nie wystąpi obowiązek stosowania regulacji ustawowej przy udzielaniu zamówienia⁷. Natomiast jeżeli ta wewnętrzna jednostka organizacyjna występuje na zewnątrz – jako zamawiający, działa w ramach podmiotowości uczelni publicznej. Ważnym elementem ustawowej definicji zamówienia publicznego jest odpłatność umowy. Z tytułu wykonania robót budowlanych, dostaw czy usług wykonawcy – w ramach zamówienia publicznego – będzie przysługiwało wynagrodzenie od zamawiającego. Co do zasady wynagrodzenie to będzie miało charakter świadczenia pieniężnego. Nie będą więc zamówieniem publicznym świadczenia z umów nieodpłatnych, jak darowizna, użyczenie czy zlecenie bez wynagrodzenia.

Zauważyć należy także, że uznaje się, że ustawa o zamówieniach publicznych nie ma zastosowania do przypadków powierzania przez osoby prawne utworzonej jednostce organizacyjnej zadań, drogą aktu kreującego tę jednostkę organizacyjną⁸. Ta sytuacja obejmuje niewątpliwie przypadki tworzenia w wyniku umowy przez uczelnie tzw. spółek celowych (spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkę akcyjną) czy kreowania w drodze umowy form organizacyjnych do prowadzenia działalności gospodarczej, czy podmiotów leczniczych.

Ponadto ustawa Pzp w art. 4 przewiduje wyłączenia jej stosowania. Na przykład Ustawy Pzp nie stosuje się m.in. do zamówień, których przedmiotem są: usługi arbitrażowe lub pojednawcze; usługi w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych oraz świadczenie usług badawczych, które nie są w całości opłacane przez zamawiającego lub których rezultaty nie stanowią wyłącznie jego własności; nabycie, przygotowanie, produkcja lub koprodukcja materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub Internecie; zakup czasu antenowego; nabycie własności nieruchomości oraz innych praw do nieruchomości, w szczególności dzierżawy i najmu. Ponadto nie stosuje się jej do: umów z zakresu prawa pracy; zamówień zawierających informacje tajne, jeżeli wymaga tego istotny interes publiczny lub istotny interes państwa; zamówień na usługi udzielane innemu zamawiającemu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-3a, któremu przyznano, w drodze ustawy lub decyzji administracyjnej, wyłączne prawo do świadczenia tych usług; przyznawania dotacji ze środków publicznych, jeżeli dotacje te są przyznawane na podstawie

⁷ M. Stachowiak [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych...*, s. 40 i n.; Opinie Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ww.uzp.gov.pl/prawo/opinie.

⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 sierpnia 2005 r., II GSK 105/05, ONSAiWSA 2006/2/62

ustaw; zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro. Także przepisy ustaw szczególnych mogą przewidywać wyłączenia stosowania Pzp.

W konsekwencji, w sytuacji wystąpienia powyższych przypadków, uczelnia publiczna, mimo spełnienia pozytywnych przesłanek, nie stosuje przepisów Pzp przy udzielaniu zamówienia.

2. Regulacja postępowania uczelni publicznej w ramach zamówienia publicznego

Cechą instytucji zamówień publicznych, określonej ustawą Pzp, jest wprowadzenie rozwiązań polegających na ustanowieniu określonego reżimu zachowania przy zawieraniu umów opłacanych przez zamawiających, których przedmiotem są usługi, dostawy, roboty budowlane⁹. Wprowadzony reżim postępowania polega na określeniu zasad, sposobu, form postępowania uczelni publicznej w całym procesie udzielania zamówienia publicznego, począwszy od przygotowania zamówienia, poprzez wyłonienie wykonawcy, aż po realizację zamówienia w oparciu o zawartą umowę¹⁰. W odniesieniu do wprowadzonych reguł postępowania ustawodawca przyjął zasadę, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w tym postępowaniu stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹¹, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej (art. 14 Pzp). Oznacza to, że przepisy prawa zamówień publicznych są przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów Kodeksu cywilnego, które mają charakter ogólny. W konsekwencji mają pierwszeństwo przed przepisami kodeksowymi i dopiero w sprawach nieuregulowanych w przepisach prawa zamówień publicznych do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców należy stosować wprost przepisy Kodeksu cywilnego.

W świetle przepisów Pzp, przystępując do udzielenia zamówienia publicznego, uczelnia publiczna (podstawowa jednostka organizacyjna) winna ustalić, czy sama będzie przygotowywała i przeprowadzała postępowania, działając przez swego kierownika, czy też, jak przewiduje Pzp, powierzy przygotowanie i przeprowadzenie udzielenia zamówień własnej wydzielanej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej. Czy w tym procesie będzie uczestniczyć komisja przetargowa i w jakim zakresie.

Zgodnie z regułą zawartą w art. 15 ust. 1 Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza sam zamawiający, działając w tym zakresie przez swego kierownika, tj. osobę lub organ, który zgodnie z obowiązującymi

⁹ Zob. *Prawo administracyjne*, red. J. Boć, Wrocław 2010, s. 294 i n.

¹⁰ Zob. M. Stachowiak [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych...*, s. 47-48.

¹¹ Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.

przepisami, statutem lub umową jest uprawniony do zarządzania zamawiającym (art. 2 pkt 3 Pzp). Przy tego rodzaju rozwiązaniu to kierownik zamawiającego przygotowuje i podejmuje czynności oraz działania związane z udzieleniem zamówienia publicznego i ponosi za nie odpowiedzialność.

Zgodnie z ustawą o szkolnictwie wyższym, organem kierującym działalnością uczelni publicznej i reprezentującym ją na zewnątrz jest rektor. Podejmuje on decyzje we wszystkich sprawach dotyczących uczelni z wyjątkiem spraw zastrzeżonych przez ustawę lub statut do kompetencji innych organów uczelni lub kanclerza, w szczególności podejmuje decyzje dotyczące mienia i gospodarki uczelni. Organem podstawowej jednostki organizacyjnej jest jej kierownik, w odniesieniu do wydziału jest nim dziekan, którego kompetencje określa statut (art. 60, art. 66, art. 70).

Co do zasady więc przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy do tych organów (rektor, dziekan) i one ponoszą odpowiedzialność za podjęte w tym zakresie działania. Z tym że kierownik zamawiającego może powierzyć w drodze pisemnej te czynności pracownikom zamawiającego. Wówczas podejmuje je wyznaczony pracownik i w zakresie, w jakim zostały mu one powierzone, ponosi odpowiedzialność (art. 18 ust. 1 i 2 Pzp). W strukturze uczelni występują prorektorzy, kanclerz uczelni publicznej, który kieruje jej administracją i gospodarką w zakresie określonym przez statut oraz rektora, a także kwestor uczelni publicznej pełniący funkcję głównego księgowego i będący zastępcą kanclerza (art. 81-82 ustawy). Organizację oraz zasady działania administracji uczelni publicznej określa regulamin organizacyjny, chyba że statut stanowi inaczej (art. 83 ustawy). Tym samym rektor, stosownie do zapisów statutu uczelni, regulaminu organizacyjnego, może powierzyć przypisane mu działania, czynności kierownika zamawiającego powyższym osobom czy innym pracownikom. To rozwiązanie może zostać odpowiednio zastosowane do dziekana jako kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni.

Ustawa Pzp przewiduje, że podmiot zobowiązany do jej stosowania może powierzyć przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej (art. 15 ust. 2). To powierzenie może dotyczyć więc samego przygotowania postępowania czy wykonania jedynie pewnych czynności w procesie przygotowania postępowania. Niemniej możliwe jest także powierzenie samych czynności przeprowadzenia postępowania, a także powierzenie wszelkich czynności przygotowawczych oraz czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania. Może ono nastąpić na rzecz własnej jednostki organizacyjnej czy podmiotu niezwiązanego organizacyjnie z zamawiającym. Zakres zarówno powierzonych czynności, jak i przyjęte rozwiązanie podmiotowe uzależniony jest od zamiaru i woli zamawiającego, jego kierownika.

Oznacza to, że rektor, jako kierownik zamawiającego, może stosownie do powyższej regulacji, w zakresie określonym w statucie uczelni, ustanowić jednostkę organizacyjną (biuro, dział) do przygotowania i przeprowadzenia zamówienia

publicznego w uczelni czy też może powierzyć dokonywanie tych czynności podmiotowi zewnętrznemu. Powierzenie czynności własnej jednostce organizacyjnej winno być przesądzone i określone w wewnętrznym dokumencie zamawiającego (regulaminie organizacyjnym czy też regulaminie zamówień publicznych). Z tym że jednocześnie winno nastąpić udzielenie pełnomocnictwa osobie lub osobom, które w ramach tej jednostki będą działały w imieniu zamawiającego, jego kierownika. Powierzenie dokonania tych czynności osobie trzeciej winno także wiązać się z udzieleniem stosownego pisemnego pełnomocnictwa przez rektora tej osobie (np. w formie umowy zlecenia), określającego zakres umocowania do dokonywania czynności w toku przygotowania i przeprowadzenia postępowania. Jeżeli powyższe zlecenie jest odpłatne, a wartość wynagrodzenia pełnomocnika będzie przekraczała progi ustawowe, taka osoba winna zostać wyłoniona w trybie i na zasadach prawa zamówień publicznych. Podmioty, którym powierzono przygotowanie, przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, działają w imieniu i na rzecz zamawiającego, a ich działania są dla zamawiającego wiążące.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia uczestniczyć może komisja do spraw zamówień publicznych, zwana „komisją przetargową”, która jest powoływana przez kierownika zamawiającego. Może mieć ona charakter stały lub być powoływana do przygotowania i przeprowadzenia określonych postępowań. Jej istnienie jest w określonej sytuacji obowiązkowe, niekiedy przepisy przewidują możliwość odstąpienia od jej powołania. Powołanie takiej komisji jest obowiązkowe, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, tzw. kwoty progowe. W sytuacji gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż powyższe kwoty, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową, ale nie musi tego czynić (art. 19 ust. 1 i 2 Pzp). Zgodnie z przepisami komisja przetargowa jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego, powoływanym do oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania i oceny ofert (art. 20 ust. 1 Pzp). Ten zakres zadań może zostać poszerzony, kierownik zamawiającego może bowiem powierzyć komisji przetargowej dokonanie innych niż opisane powyżej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia, np. sporządzenie specyfikacji (art. 20 ust. 2 Pzp). Status zespołu pomocniczego oznacza, że ustalenia komisji przetargowej nie mają charakteru wiążącego. Komisja przedstawia jedynie propozycje określonych rozwiązań czy określonego stanowiska (w szczególności przedstawia propozycję wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty, wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia) kierownikowi zamawiającemu, a do niego należy decyzja w tych sprawach. To kierownik zamawiającego odpowiada bowiem za poprawność formalną i merytoryczną czynności podejmowanych w toku postępowania o udzielanie zamówienia publicznego.

Dlatego w sytuacji istnienia obowiązku udzielania zamówień publicznych osoba pełniąca w uczelni publicznej funkcje kierownika zamawiającego winna rozstrzygnąć o powołaniu tej komisji, a w razie takiej konieczności określić jej zakres działania, kompetencję i skład (art. 21 Pzp). To powoływanie komisji przetargowej, ustalenie zakresu obowiązków oraz określania jej organizacji, składu, trybu pracy, winno następować w drodze wewnętrznego rozstrzygnięcia (zarządzenia, uchwały). Niemniej ustawodawca wprowadził w tym zakresie pewne ograniczenia, wskazując, że komisja winna składać się z co najmniej trzech osób, że jej członkami nie muszą być pracownicy zamawiającego, a ponadto, że organizując komisję, kierownik powinien wziąć po uwagę konieczność zapewnienia sprawności jej działania oraz indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności. Ta ostatnia kwestia wiąże się przede wszystkim z koniecznością określenia zadań i odpowiedzialności przewodniczącego komisji czy jego sekretarza.

Udzielenie zamówienia publicznego przez uczelnię publiczną wymaga, zgodnie z Pzp, przygotowania tego procesu od strony merytorycznej, co związane jest przede wszystkim ze sporządzeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. dokumentu zawierającego informacje dotyczące m.in. przedmiotu zamówienia, trybu udzielenia zamówienia, warunków i wymogów ubiegania się o zamówienie, terminu jego realizacji, sposobu sporządzenia i składania oferty, kryteriów wyboru oferty. Mogą w nim być także podane istotne warunki przyszłej umowy (art. 36 ust. 1 i 2 Pzp). Wskazać należy, że Pzp nakłada nie tylko obowiązek sporządzenia tego dokumentu, ale także reguluje zasady opracowania jego treści. Odnośnie opisu przedmiotu zamówienia, konieczne jest nie tylko jego określenie, ale winno to być uczynione w sposób jednoznaczny, wyczerpujący oraz przy użyciu dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast samo opisanie przedmiotu zamówienia musi nastąpić za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy zastosowaniu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane, a w odniesieniu do robót budowlanych – dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Nie można natomiast przedmiotu zamówienia opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Odstępstwo od tej zasady opisu przedmiotu zamówienia jest możliwe w przypadkach wyraźnie wskazanych w przepisach (art. 29-31 Pzp).

W zakresie trybu udzielania zamówienia, uczelnia publiczna jako zamawiający może wybrać jeden z przewidzianych w Pzp: przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki, zapytanie o cenę, licytację elektroniczną i w nim następnie procedować. Jej swoboda w tym zakresie jest jednak ograniczona. Przepisy wprowadzają bowiem zasadę, że podstawowym trybem udzielenia zamówienia publicznego są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a udzielenie za-

mówienia w innym trybie może nastąpić jedynie wyłącznie w okolicznościach określonych w przepisach Pzp (art. 10).

Odnosnie do warunków udziału wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, określanych przez zamawiającego w specyfikacji. Uczelnia publiczna może ustalić warunki pozytywne w zakresie posiadania, jeżeli ustawy nakładają taki obowiązek, uprawnień niezbędnych do wykonywania określonych działań lub czynności. A także jednakowe dla wszystkich wykonawców, związane z przedmiotem zamówienia, warunki w zakresie: posiadania wiedzy i doświadczenia; dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (art. 22 ust. 1 Pzp). Wraz z warunkami konieczne jest także opisanie – proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia – sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków oraz wskazanie dokumentów, które mają potwierdzić ich spełnienie przez wykonawców (art. 25-26 Pzp). Ich rodzaj i zakres jest określony w rozporządzeniu¹².

Regulacja postępowania w zakresie wyłonienia wykonawcy zamówienia, w świetle Pzp, następuje poprzez określenie zachowań uczelni publicznej jako zamawiającego w zakresie: wszczęcia postępowania, oceny ważności ofert i samego postępowania, zasad i kryteriów wyboru oferty, dokumentowania postępowania.

Podjęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez uczelnię musi nastąpić poprzez jego wszczęcie. Wszczęcie tego postępowania – w zależności od wybranego trybu – winno nastąpić albo w formie zamieszczenia ogłoszenia publicznego (art. 40, 48, 56, 60c Pzp), albo w określonych przypadkach (art. 63, 66, 71 Pzp) w formie skierowania zaproszenia do wybranych podmiotów. Wszczynając postępowanie uczelnia publiczna udostępnia zainteresowanym podmiotom specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zamówienia może być wybierany przez uczelnię publiczną jedynie spośród podmiotów spełniających określone pozytywne wymagania ustawowe i ustalone przez zamawiającego oraz spośród wykonawców niepodlegających wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne na warunkach wskazanych w art. 24 Pzp. Wybór następuje w oparciu o złożone przez wykonawców oferty, które nie podlegają odrzuceniu. Przygotowana oferta winna spełnić wymagania prawa cywilnego, ponadto musi spełniać warunki określone w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 82 Pzp). W razie wystąpienia ustawowych przesłanek (art. 89 Pzp), zamawiający obowiązany jest ofertę odrzucić.

Samo wyłonienie wykonawcy zamówienia przez uczelnię publiczną odbywa się nie w drodze swobodnej oceny, ale w oparciu o jawne kryteria, na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty. Kryteriami wyboru może być cena albo cena i inne para-

¹² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane, Dz.U. Nr 226, poz.1817.

metry odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Kryteria nie mogą natomiast dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 91 Pzp). Chyba że przepisy przewidują wyjątki od tej reguły (art. 5 Pzp). Natomiast najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, albo oferta z najniższą ceną (art. 2 pkt 5 Pzp).

Całe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być dokumentowane przez uczelnię w formie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (art. 96 Pzp), prowadzonego według wzoru określonego w rozporządzeniu¹³. Z wybranym oferentem może nastąpić podpisanie umowy o realizację zamówienia publicznego, o ile nie zachodzą ustawowe przesłanki nieważności postępowania. W takim przypadku winno nastąpić obowiązkowe unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 93 Pzp).

Realizacja zamówienia przez uczelnię publiczną w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych następuje w drodze umowy, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej (art. 139 Pzp)¹⁴. Oznacza to, że w sprawach uregulowanych w ustawie jej postanowienia mają pierwszeństwo przed postanowieniami kodeksowymi. Uczelnia publiczna, zawierając przedmiotową umowę, musi uwzględniać te ograniczenia ustawowe. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy Pzp przedmiotowa umowa nie może być sporządzana w dowolnej formie, ale winna być zawarta pod rygorem nieważności w formy pisemnej (art. 139 Pzp). Może być ona zawierana, co do zasady, na czas oznaczony, a jedynie w określonych sytuacjach na czas nieoznaczony (art. 142-143 Pzp). Umowa ta jest jawna i podlega udostępnieniu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej. Zawarta może być z podmiotem wyłonionym w trybie i na zasadach wskazanych w Pzp. Ponadto treść umowy jest zdeterminowana zapisami zawartymi w specyfikacji oraz zawartymi w wybranej ofercie. Natomiast zakres świadczeń wykonawcy winien być tożsamy z jego zobowiązaniami zawartymi w ofercie (art. 140 Pzp). Wprowadzony jest zakaz dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy zadania, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji oraz określił warunki takiej zmiany. Zmiana dokonana wbrew temu ograniczeniu jest nieważna (art. 144 Pzp). Możliwe jest natomiast odstąpienie przez zamawiającego od zawartej już umowy. Można to uczynić w razie zaistnienia okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy, w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. W takim wypadku należy się wykonawcy zadania jedynie wynagrodzenie z tytułu wykonania części umowy (art. 145 Pzp).

¹³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Dz.U. Nr 223, poz. 1458.

¹⁴ Zob. m.in. A. Panasiuk, *Umowy w zamówieniach publicznych*, Poznań 2002, s. 59 i n.

3. Kontrola zachowania uczelni publicznej jako zamawiającego

Zachowanie uczelni publicznej udzielającej zamówienia publicznego poddane jest kontroli i ocenie, co do przestrzegania ustalonych w przepisach reguł postępowania, dokonywanej przez różne podmioty¹⁵. Poddane jest kontroli i ocenie dokonywanej przez wykonawców w formie przyznanych im środków ochrony prawnej (art. 179-198 Pzp). Wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu tego zadania w ramach zamówienia publicznego oraz poniósł lub mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, przysługują w zakresie określonym w ustawie środki w postaci: odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej; skargi do sądu powszechnego (art. 198a-198f Pzp).

Konsekwencją zastosowania środków ochrony prawnej może być nakazanie dokonania lub powtórzenia określonej czynności, jej unieważnienia, unieważnienie postępowania, unieważnienie umowy w całości lub części, nałożenie kary finansowa. Ponadto wskazać należy, że naruszenie zasad, formy lub trybu przepisów zamówienia publicznego przy udzielaniu zamówienia przez uczelnię publiczną, jako jednostkę sektora finansów publicznych, traktowane jest jako nieprzestrzeganie dyscypliny finansów publicznych. W konsekwencji kierownicy tych podmiotów, osoby uczestniczące w tym procesie ponoszą odpowiedzialność na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁶.

Udzielanie zamówień publicznych przez analizowany podmiot poddane jest kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie i na zasadach wskazanych w art. 161-171a Pzp. Jej celem jest sprawdzenie zgodności tego postępowania z przepisami ustawy. W wypadku ujawnienia naruszenia przepisów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Prezes może, w zależności od rodzaju kontroli: wydać zalecenie pokontrolne co do konieczności dokonania określonej czynności, jej powtórzenia, unieważnienia postępowania; zawiadomić rzeczniczkę dyscypliny finansów publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych; nałożyć karę pieniężną; wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy w całości lub w części.

Dokonywanie zamówień publicznych przez uczelnię publiczną objęte jest także kontrolą Najwyższej Izby Kontroli¹⁷. Postępowanie kontrolne w odniesieniu do powyższego podmiotu ma na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie realizacji zamówień publicznych, rzetelnego ich udokumentowania i dokonania oceny jego działalności pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

¹⁵ Zob. szerzej: M. Guziński, *Środki prawne w ustawie – Prawo zamówień publicznych*, [w:] *Środki prawne publicznego prawa gospodarczego*, red. L. Kieres, Wrocław 2007, s. 21 i n.

¹⁶ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

¹⁷ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701.

4. Podsumowanie

Uczelnia publiczna posiada status zamawiającego w rozumieniu przepisów o zamówieniach publicznych. Przy zleceniu więc w drodze umowy odpłatnej wykonania usług, dostaw czy robót budowlanych, służących pośrednio lub bezpośrednio do realizacji jej zadań, podlega, jak każdy zamawiający, reżimowi zamówień publicznych. Wyraża się to w obowiązku podejmowania określonych w Pzp działań faktycznych, a także czynności prawnych o określonej treści w procesie udzielania zamówienia.

Następuje to w fazie przygotowania udzielania zamówienia poprzez konieczność sporządzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W fazie wyłonienia wykonawcy zamówienia poprzez wskazanie zachowań w zakresie określania warunków i wymogów udziału wykonawców w postępowaniu, oceny ważności ofert i samego postępowania, zasad i kryteriów wyboru oferty. Następuje to też w fazie realizacji zamówienia w oparciu o umowę, a realizowane jest poprzez uregulowanie kwestii: formy, czasu obowiązywania umowy, możliwości zmiany treści umowy, odstąpienia od zawartej umowy czy też przesłanek jej nieważności.

Reguły te mają na celu zachowanie w procesie udzielania zamówienia publicznego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wydatkowania środków finansowych w sposób najkorzystniejszy. Stanowią jednocześnie punkt odniesienia dla działań oceniających i korygujących zachowanie uczelni publicznej w ramach zamówień publicznych. Niepodjęcie obowiązkowych działań czy też spełnianie ich niezgodnie z przepisami ustawy wywołuje skutek w postaci konieczności ich powtórzenia czy podjęcia niekiedy nieważności całego postępowania, a w określonych sytuacjach także zawartej umowy. Traktowane jest także jako nieprzestrzeżenie dyscypliny finansów publicznych.

Literatura

- Boć J. (red.), *Prawo administracyjne*, Wrocław 2010.
- Borkowski A., Guziński M., Horubski K., Kiczka K., Kierers L., Kocowski T., Miemieć W., Szydło M., *Prawo zamówień publicznych*, Wrocław 2008.
- Guźniński M., *Środki prawne w ustawie – Prawo zamówień publicznych*, [w:] *Środki prawne publicznego prawa gospodarczego*, red. L. Kieres, Wrocław 2007.
- Niedziela H., Chojecka B., Wawryło A., Sołtyśńska A., Rogalski M., Jerzyńska B., *Nowe podejście do zamówień publicznych*, Warszawa 2011.
- Norek E., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2006.
- Panasiuk A., *Umowy w zamówieniach publicznych*, Poznań 2002.
- Pieróg J., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2011.
- Stachowiak M., Jerzykowski J., Dzierżanowski W., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2010.

PUBLIC UNIVERSITY AS A SUBJECT OF PUBLIC PROCUREMENT (SELECTED PROBLEMS)

Summary: Public university as the party of contracts concerning: implementation services, supplies and works is subject to public procurement law. A university has the duty to take specific factual and legal actions concerning: the preparation of a contract, the identification of a contractor and a contract. These principles are the reference point for the evaluation of public higher education in granting (awarding) a contract. The result of their infringement is the necessity of their repetition and adoption, as well as the annulment of conduct and agreement.

Keywords: public procurement, contract, conduct, consequences.